

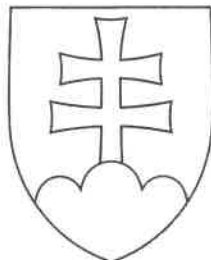
OKRESNÝ ÚRAD TRENČÍN
ODBOR VÝSTAVBY A BYTOVEJ POLITIKY
Hviezdoslavova 3, 911 01 Trenčín

Číslo spisu

OU-TN-OVBP2-2023/026923-004

Trenčín

14. 07. 2023



4	Okresný úrad 912 28 Valaská Belá 1
Dátum 19. 7. 2023	
Číslo záznamu: 2184/2023	Číslo spisu: OcÚVB/343/2023/4P
Príloha:	Vybavuje:

Rozhodnutie

o odvolaní
Verejná vyhláška

Popis konania / Účastníci konania

Toto rozhodnutie sa doručuje účastníkom konania verejnou vyhláškou a musí byť vyvesené po dobu 15 dní na úradnej tabuli Okresného úradu Trenčín, zároveň sa zverejňuje na webovom sídle Okresného úradu Trenčín, na centrálnej úradnej elektronickej tabuli a na dočasnej úradnej tabuli správneho orgánu v dotknutej obci: obec Valaská Belá.

Dátum vyvesenia: 19. 7. 2023

Dátum zvesenia:

Podpis a odtlačok úradnej pečiatky:



Po uplynutí doby určenej na vyvesenie žiadame obec Valaská Belá, aby bezodkladne oznámilo skutočnosť o vyvesení a zvesení tohto rozhodnutia Okresnému úradu Trenčín, odboru výstavby a bytovej politiky.

Výrok

Okresný úrad Trenčín, odbor výstavby a bytovej politiky (ďalej len „odvolací orgán“), ako správny orgán príslušný podľa § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) v spojení s čl. I § 4 ods. 1 písm. b) bod 1 zákona č. 608/2003 Z. z. o štátnej správe pre územné plánovanie, stavebný poriadok a bývanie a o zmene a doplnení zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov a ako príslušný odvolací orgán podľa § 118 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „stavebný zákon“) a v spojení s § 9 ods. 1 a ods. 14 a 15 zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, na základe odvolaní účastníkov konania: Štefan Hlinka ml. a Erika Hlinková, 972 28 Valaská Belá č. 446 (ďalej aj „odvolatelia“) preskúmal rozhodnutie obce Valaská Belá č. OcÚVB/343/2023/UP, 274/2022/SOÚ zo dňa 22.02.2023 v odvolacom konaní a

rozhodol takto:

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 3 správneho poriadku z r u š u j e rozhodnutie obce Valaská Belá č. OcÚVB/343/2023/UP, 274/2022/SOÚ zo dňa 22.02.2023 a vec v r a c i a tomuto správne mu orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie.

Odôvodnenie

Obec Valaská Belá (ďalej len „prvostupňový orgán“) ako stavebný úrad vykonávajúci prenesený výkon štátnej správy podľa § 117 ods. 1 stavebného zákona vydal dňa 22.02.2023 rozhodnutie č. OcÚVB/343/2023/UP, 274/2022/SOÚ (ďalej len „prvostupňové rozhodnutie“), ktorým zastavil podľa § 30 ods. 1 písm. j) správneho poriadku stavebné konanie na drobnú stavbu „OPLOTENIE POZEMKU“ na pozemkoch C-KN parc. č. 12767/2 a 12767/3 v katastrálnom území Valaská Belá (ďalej len „stavba“), stavebníkom: Štefan Hlinka ml. a manž. Erika, 972 28 Valaská Belá č. 446 (ďalej aj „stavebníci“).

Prvostupňové rozhodnutie bolo doručené odvolateľovi Štefanovi Hlinkovi dňa 03.03.2023 a odvolateľke Erike Hlinkovej dňa 08.03.2023. Obsahovalo poučenie podľa § 47 ods. 4 správneho poriadku o možnosti podať proti nemu odvolanie.

Proti prvostupňovému rozhodnutiu podali odvolatelia dve odvolania s doručením prvostupňovému orgánu dňa 16.03.2023, teda v zákonom stanovenej lehote. Odvolatelia v podaných odvolaniach uviedli:

V odvolaní č. 1 (adresovanom nesprávne Okresnému úradu v Trenčíne) odvolatelia žiadajú o prešetrenie stanoviska stavebného úradu obce Valaská Belá v rozhodnutí o zastavení stavebného konania na oplotenie pozemku, nakoľko podľa nich sa jedná o porušenie zákona o osobnom vlastníctve. Namietajú, že stavebný úrad pod vedením Ing. Mokrišovej úmyselne blokoval stavebné konanie, preto si myslia, že je zaujatá voči ich osobe. Podľa odvolateľov stavebný úrad nemôže zastaviť stavebné konanie. Stavebný úrad podľa ich názoru konal VZN o územnom pláne obce v rozpore so zákonom o súkromnom vlastníctve.

V odvolaní č. 2 odvolatelia namietali, že prvostupňový orgán porušil procesnoprávne SP a to:

1. Porušil ustanovenie § 19 správneho poriadku, keďže uviedol v rozhodnutí, že zo strany odvolateľov došlo dňa 22.06.2022 k doplneniu pôvodného podania. Uviedli, že o takejto skutočnosti nemajú vedomosť a svoje pôvodné podanie nedopĺňali.
2. Porušil ustanovenie § 29 ods. 4 a ods. 2 správneho poriadku, keďže nepokračoval v konaní, hoci pominuli prekážky, pre ktoré boli konania prerušené – rozhodnutie č. 98/2017/SOÚ a 378/2017/Ocú zo dňa 05.12.2017, pritom v stanovenej lehote nebol správny orgán doručený návrh na súd a rozhodnutie č. 98/2017/SOÚ a 44/2018/Ocú zo dňa 30.05.2018 o prerušení do predloženia právoplatného rozhodnutia súdu (došlo k porušeniu § 29 ods. 2 správneho poriadku).
3. Porušil ustanovenie § 30 ods. 1 písm. j) správneho poriadku tým, že žiadne ustanovenie zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení neustanovuje oprávnenie správneho orgánu zastaviť konanie.
4. Porušil ustanovenie § 46 a to tým, že do dnešného dňa vydal v tejto veci štyri rozhodnutia vo veci samej.
5. Porušil ustanovenie § 17 ods. 1 správneho poriadku o zastupovaní a to tým, že v spise sa nenachádzajú splnomocnenia, ktoré zodpovedajú zákonným požiadavkám.
6. Porušil ustanovenie § 14 ods. 1 správneho poriadku o účastníkoch konania v tom zmysle, že v tejto veci sú účastníci konania, ktorí nezodpovedajú zákonným požiadavkám.
7. Porušil ustanovenie § 3 ods. 1, 2 a 4 správneho poriadku o základných pravidlách konania v tom zmysle, že správny orgán nevybavuje toto konanie najvhodnejším spôsobom, bez zbytočných prieťahov a v úzkej súčinnosti so všetkými účastníkmi konania.
8. Porušil ustanovenie čl. 46 ods. 1, čl. 16 ods. 1, čl. 19 ods. 2, čl. 20 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, čl. 14 ods. 1 Medzinárodného paktu o občianskych a politických právach a čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobodách.

Odvolatelia navrhli, aby odvolací orgán prvostupňové rozhodnutie zmenil a to tak, že vydá stavebné povolenie na drobnú stavbu „Oplotenie pozemku“ na pozemkoch C-KN 12767/2 a 12767/3 v katastrálnom území Valaská Belá pre stavebníkov.

Prvostupňový orgán upovedomil listom č. OcÚVB/343/2023/UP, 274/2022/SOÚ zo dňa 03.04.2023 podľa § 56 správneho poriadku účastníkov konania o odvolaniach odvolateľov a umožnil im k podaným odvolaniam vyjadriť sa v lehote do 8 pracovných dní odo dňa doručenia oznámenia. K odvolaniam sa vyjadrila dňa 19.04.2022 listom Mgr. Karolína Gelatičová, v zastúpení Ing. Vlastou Gelatičovou, ktorá uviedla, že trvá na svojich vyjadreniach a odvolaniach zaslaných v minulosti, cesta na pozemkoch parc.č. 12767/2 a 12767/3 v katastrálnom území Valaská Belá je jediná prístupová komunikácia k domu č. 449 jej dcéry a navrhuje, aby odvolací orgán potvrdil rozhodnutie Obce Valaská Belá o zastavení konania zo dňa 22.02.2023 alebo zrušil rozhodnutie o povolení drobnej stavby a

žiadosť odvolateľov zamietol s poukazom na § 62 ods. 1 a 4 stavebného zákona a nariadil odvolateľom odstránenie plotu. Zároveň žiadala, aby odvolací orgán prešetril, či nedošlo k porušeniu zákona v práve nahliadať do spisu inými osobami ako účastníkmi konania. K odvolaniam sa vyjadrili dňa 20.04.2023 listom Jozef Juračka a manželka Božena Juračková, ktorí uviedli, že je dôležité spomenúť, že práve cez túto dôležitú obslužnú komunikáciu – cestu C3 majú k ich pozemku prístup ako smetiari, tak aj v prípade potreby hasiči a sanitka. Týmto by sa po zahradení komunikácie znemožnil prístup k ich nehnuteľnostiam a zamedzilo sa otáčanie týchto vozidiel na parcele číslo 12767/6, ktorej sú spoluvlastníkmi. Preto navrhli, aby odvolací orgán vydal zamietavé stanovisko voči odvolaniu odvolateľov.

Prvostupňový orgán o odvolaní sám nerozhodol a podľa § 57 ods. 2 správneho poriadku predložil doručením dňa 17.05.2023 odvolanie spolu so súvisiacim spisovým materiálom odvolaciemu orgánu.

Pre potreby odvolacieho konania odvolací orgán uskutočnil dňa 09.06.2023 šetrenie z verejne prístupného miesta – miestnej obslužnej komunikácie za účelom zistenia skutkových okolností súvisiacich s odvolacím konaním, z čoho bol vyhotovený záznam č. OU-TN-OVBP2-2023/026923-002/Ži.

Dňa 29.06.2023 bola odvolaciemu orgánu doručená sťažnosť na nezákonný postup v stavebnom konaní, v ktorom sa odvolatelia sťažujú, že dňa 09.06.2023 v čase od 12,40 do 12,50 zastavilo auto na ich pozemku vo Valaskej Belej, vystúpili z neho muž a žena a fotili si okolie. Odvolateľ uviedol, že volal starostovi obce, či má o tom znalosť. Dňa 13.06.2023 volal ešte raz a starosta mu povedal, že obecný úrad o príchode pracovníkov okresného úradu vedel. Vzhľadom k tomu má odvolateľ za to, že zamestnanci okresného úradu zasiahli do jeho základných ľudských práv týkajúcich sa ochrany súkromia a obydlia a navrhol, aby nimi zistené skutočnosti neboli brané do úvahy ako dôkaz získaný nezákonnou cestou.

Podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa nasl. ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí. Podľa nasl. ods. 3 pokiaľ je to vhodnejšie najmä z dôvodov rýchlosti alebo hospodárnosti, rozhodnutie zruší a vec vráti správne mu orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie.

Odvolací orgán po obdržaní postúpeného odvolania spolu so spisom pristúpil k preskúmaniu odvolaním napadnutého prvostupňového rozhodnutia a s ním súvisiaceho spisového materiálu podľa § 59 správneho poriadku. Zo spisového materiálu súvisiaceho s predmetnou vecou vyplýva:

Stavebníci podali dňa 20.02.2017 na prvostupňovom orgáne ohlásenie drobnej stavby, účelom ktorej bolo „Oplotenie pozemku“ na pozemkoch KNC parc. č. 12767/2, 12767/3 v katastrálnom území Valaská Belá. Stavebníci majú k pozemkom KNC parc. č. 12767/2 a 12767/3 vlastnícke právo na základe výpisu z LV č. 7143. Prvostupňový orgán listom zo dňa 27.02.2017 oznámil stavebníkom, že ohlásená drobná stavba podlieha stavebnému povoleniu.

Dňa 16.03.2017 stavebníci podali na prvostupňovom orgáne žiadosť o vydanie stavebného povolenia na predmetnú stavbu.

Nakoľko predložená žiadosť neposkytovala dostatočný podklad pre posúdenie stavby, v zmysle § 60 ods. 1 stavebného zákona vyzval prvostupňový orgán listom zo dňa 07.04.2017 stavebníkov, aby v určenej lehote 90 dní odo dňa doručenia výzvy svoju žiadosť doplnili o dokumenty bližšie špecifikované v predmetnej výzve, inak konanie zastaví. Zároveň rozhodnutím zo dňa 07.04.2017 v zmysle § 29 ods. 1 správneho poriadku konanie prerušil.

Po doplnení podania listom č. 378/2017/98/SOÚ zo dňa 20.10.2017 prvostupňový orgán oznámil začatie konania o povolení drobnej stavby všetkým známym účastníkom konania a dotknutým orgánom štátnej správy a nariadil ústne rokovanie spojené s miestnym zisťovaním na deň 09.11.2017. Zároveň upozornil účastníkov konania, že svoje námietky a pripomienky môžu uplatniť najneskoršie na tomto konaní, inak sa na ne neprihliadne.

Účastníci konania Jozef Juračka a manželka Božena Juračková sa k oznámeniu o začatí stavebného konania vyjadrili písomne dňa 07.11.2017, kde vyjadrili nesúhlas s výstavbou oplotenia a tiež so závorou, ktorú si na pozemku postavil p. Hlinka a ktorá bráni prístupu k ich nehnuteľnosti. Odvolávajú sa na zápisnicu z ústneho pojednávania zo dňa 01.12.2009, z ktorej je zrejmé, že už vtedy p. Hlinka žiadal oplotiť pozemok, ale obec mu to nedovolila, nakoľko na predmetných parcelách viaže vecné bremeno spočívajúce v neobmedzenom práve prechodu v prospech vlastníka

susedného pozemku a taktiež by bol zamedzený prechod cez túto parcelu aj ostatným účastníkom konania. Pán Hlinka svojim podpisom sa zaviazal, že súhlasí s týmto rozhodnutím. Zámer p. Hlinku oplotiť pozemok by závažným spôsobom narušil medzilidské vzťahy. Záverom uviedli, že p. Hlinka na jednej strane využíva pozemok č.12767/6, ktorého spoluvlastníkom je aj p.Juračková (otáčanie vozidiel, auta na odvoz odpadu a pod.) a súčasne na druhej strane postavením plotu by im znemožnil prístup k ich domu.

Na ústnom pojednávaní dňa 09.11.2017 sa stavebníci do zápisnice vyjadrili, že p. Gelatičová bola pred kúpou pozemku upozornená na ich súkromný pozemok, ktorý nie je prístupovou cestou k jej pozemku a aj napriek tomu ten pozemok kúpila. Ďalej odkúpila časť pozemku od Fondu národného majetku na prístupovú cestu k ich nehnuteľnosti. Pán Juračka má inú prístupovú cestu k svojej nehnuteľnosti, jeho pozemok susedí s obecnou asfaltovou cestou. Do dnešného dňa obec neuplatnila nárok na usporiadanie parciel pod možnú obecnú cestu.

Pani Ing. Vlasta Gelatičová, ktorá na základe plnej moci zo dňa 30.10.2017 zastupuje v konaní účastníčku konania (dcéru) Karolínu Gelatičovú, uviedla do zápisnice, že nie je pravda, že bola upozornená p.Hlinkom na jeho súkromný pozemok. Spory s p.Hlinkom začali, lebo on tiež chcel kúpiť dom č.449. Od fondu kúpila časť parcely č. 12784 na údržbu a opravu svojho domu č.450. Dom č.449 patriaci dcére nemá prístupovú cestu, jediný prístup je po pozemkoch p.Hlinku, na ktorých obec postavila miestnu komunikáciu.

Za obec Valaská Belá sa do zápisnice na ústnom pojednávaní vyjadril jej starosta Ing. Miloš Cúcik, ktorý uviedol, že obec prejavila záujem vysporiadať pozemky pod cestou aj od p. Štefana Hlinku, ale ten pozemky nechcel predať. Tak isto obec prejavila záujem odkúpiť pozemok od p. Gelatičovej za účelom prechodu občanov lazou Opačitá. Ing. Gelatičová ho odmietla predať. Rodina Gelatičových bola upozornená, že prechádzajú po súkromnom pozemku.

Prvostupňový orgán v zmysle § 137 ods.1 stavebného zákona sa pokúsil o dosiahnutie dohody účastníkov konania o námietkach, ktoré boli uplatnené, k dohode však nedošlo. Pretože sa jedná o námietky, ktoré, keby sa zistila ich oprávnenosť, by znemožnili vydanie stavebného povolenia na drobnú stavbu, ktorá je predmetom stavebného konania, alebo by umožnili ich povolenie len v podstatne inej miere, či forme, odkázal prvostupňový orgán účastníkov konania na súd a rozhodnutím č. 378/2017/Ocú, 98/2017/SOÚ zo dňa 05.12.2017 rozhodol o prerušení konania do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia. Do uvedenej lehoty mali odvolatelia predložiť prvostupňovému orgánu dôkaz, že bol podaný súdu návrh na rozhodnutie o námietkach.

Dňa 22.01.2018 požiadala Mgr. Karolína Gelatičová, v zastúpení Ing. Vlastou Gelatičovou o predĺženie termínu prerušenia stavebného konania o 60 dní, zo zdravotných dôvodov. Prvostupňový orgán listom zo dňa 12.02.2018 žiadosti vyhovel. V stanovenej lehote účastníčka konania nedoložila stavebnému úradu žiaden dôkaz.

Obdobne dňa 12.02.2018 požiadali o predĺženie prerušenia stavebného konania o 60 dní aj účastníci konania Jozef Juračka a manželka Božena Juračková, listom zo dňa 14.02.2018 im prvostupňový orgán vyhovel. Dňa 10.05.2018 podali účastníci konania Jozef Juračka a manželka Božena Juračková na prvostupňový orgán žiadosť o riešenie problému na obci v zmysle zákona č. 66/2009 Z.z. o niektorých opatreniach pri majetkovoprávnom usporiadaní pozemkov pod stavbami, ktoré prešli z vlastníctva štátu na obce a vyššie územné celky a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zákona č.138/1991 Zb. o majetku obcí a zákona č.369/1990 Zb. o obecnom zriadení. V rámci nej žiadali obec o odstránenie protizákonne postavenej závery, ktorú postavili stavebníci a ktorá im bráni k voľnému prístupu k ich pozemku.

Následne prvostupňový orgán vydal dňa 30.05.2018 rozhodnutie č.44/2018/Ocú, 98/217/SOÚ, ktorým prerušil stavebné konanie do predloženia právoplatného rozhodnutia súdu, resp. Obce Valaská Belá vo veci.

Vzhľadom na to, že od vydania rozhodnutia o prerušení konania uplynula značná doba a na prvostupňový orgán nebol podaný žiadny dôkaz o riešení problému, bola dňa 08.06.2022 účastníkom konania Mgr. Karolíne Gelatičovej, v zastúpení Ing. Vlastou Gelatičovou, a Jozefovi Juračkovi a manželke Božene Juračkovej zo strany prvostupňového orgánu zaslaná výzva č. OcÚVB 1474/2022/UP, 274/2022/SOÚ na predloženie dokladov o tom, že svoje námietky, uplatnené v stavebnom konaní, podali na súd, resp. na riešenie problému na Obci Valaská Belá s upozornením, že ak požadované doklady nebudú doručené v určenej lehote 10 dní od doručenia výzvy, stavebný úrad vydá povolenie na uvedenú drobnú stavbu.

Na doručenie výzvy reagovali dňa 22.06.2018 účastníci konania Mgr. Karolína Gelatičová, v zastúpení Ing. Vlastou Gelatičovou, a Jozef Juračka a manželka Božena Juračková. Mgr. Karolína Gelatičová, v zastúpení Ing. Vlastou Gelatičovou uviedla: Žiadosť stavebníkov mala obec hneď zamietnuť, lebo na týchto pozemkoch postavila obec

v roku 1990 prístupovú komunikáciu k rodinným domom v miestnej časti obce Opačitá, vid' Zámenná zmluva podpísaná rodičmi p.Hlinku 02.10.2000 a žiadosť otca p.Hlinku zo dňa 14.04.1998 (kópia zámennej zmluvy a žiadosti p.Hlinku zo dňa 14.04.1998 a kópia listu č.OU-TN-OVBP2-2017/0018101-002/Ka zaslané ako príloha k podaniu). Táto cesta je prístupová komunikácia k domu č. 449. Obec má postupovať na základe novely zákona č.135/1961 Zb. §24h a uvedené pozemky pod miestnou komunikáciou vyvlastniť vo verejnom záujme. Obec je povinná zabezpečiť prístupovú komunikáciu k svojim domom všetkým obyvateľom obce. Obec vykúpila alebo zamenila všetky pozemky pod cestou v časti Opačitá, okrem pozemkov p.Hlinku. Cesta na pozemkoch p.Hlinku je tiež v ochrannom 4m pásme vyregulovaného potoka Okrúhle a na pozemkoch viazne vecné bremeno. Pán Hlinka postavil na ceste rampu a na prístupovom mostíku k domu mojej dcéry plot, keď som sa sťažovala na obci, dostala som odpoveď, že p.Hlinka si postavil plot na svojom pozemku. Okresný úrad v Trenčíne v liste zo dňa 28.06.2017 č.OU-TN-OVBP2-2017/018101-002/Ka napísal svoje stanovisko SOÚ v Novákoch, no obec ho nerešpektovala. Keďže p.Hlinka je člen obecného zastupiteľstva, je obec zaujatá v rozhodovaní a preto žiadam, aby obec celý spisový materiál poslala na Krajský stavebný úrad v Trenčíne a ten nech v predmetnej veci rozhodne.

Účastníci konania Jozef Juračka a manželka Božena Juračková v odpovedi na výzvu uviedli: Z nášho pohľadu je povolenie tejto stavby nemožné hneď z niekoľkých dôvodov. Táto stavba by nám závažným spôsobom znemožnila prístup na parc. č. 12767/6, ku ktorej máme spoluvlastnícke právo spolu s p. Antonom Hlinkom a bezbariérový prístup k parc. č. 12766/1, na ktorej sa nachádzajú domy s č.548 a 448. Nakoľko sa moja manželka môže pohybovať výhradne za pomoci vozíka, šlo by o výrazne zhoršenú kvalitu jej života. Ďalej sa obávame sťaženého prístupu záchranných zložiek v prípade potreby. Domnievame sa, že ide o znemožnenie otáčania sa záchranných zložiek a taktiež smetiárom na parc. č. 12767/6, ktorá je využívaná práve na tento účel všetkým vymenovaným zložkám a všetkým používateľom cestnej komunikácie vedúcej k parc. č. 12767/6 a parc. č. 12766/1. Sme však prístupní podporiť povolenie drobnej stavby za špecifických podmienok v prípade, že by bola spísaná oficiálne platná dohoda vzťahujúca sa na parc. č. 12766/14, na ktorej sú umiestnené domy s č.448 a 548 a ktorá by zabezpečovala: umožnenie prístupu súčasným aj budúcim majiteľom na parc. č. 12766/1, na ktorej sú domy č.448 a 548 ako aj ich návštevam; zabezpečenie prístupu záchranných zložiek v prípade potreby a zabezpečenie odvozu smetí; v prípade poruchy umožnenie prístupu vodárom, elektrikárom, pracovníkom záchranných krízových zložiek v prípade potreby; umožnenie otáčania vozidiel. V prípade, že nepríde k dohode, budeme naďalej trvať na svojich námietkach proti tejto stavbe a nebudeme súhlasiť s jej povolením.

Prvostupňový orgán vydal pod č. OcÚVB 1474/2022/UP, 274/2022/SOÚ dňa 14.07.2022 stavebné povolenie na predmetnú stavbu. Námietky účastníkov konania zamietol z dôvodu, že účastníci konania nedoložili požadované doklady zo súdu, resp. z obce, ako im bolo v rozhodnutí o prerušení konania uvedené. Odvolací orgán predmetné stavebné povolenie na základe odvolaní účastníkov konania: Mgr. Karolína Gelatičová, v zastúpení Ing. Vlasta Gelatičová, a Jozef Juračka a manželka Božena Juračková rozhodnutím č. OU-TN-OVBP2-2022/035252-002 zo dňa 05.12.2022, právoplatným dňa 24.12.2022, zrušil a vec vrátil prvostupňovému orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie.

Po vrátení veci na nové prejednanie Ing. arch. Gabriel Szalay vedúci ateliéru AGS ATELIÉR, Štefana Baniča 777/2, 971 01 Prievidza ako spracovateľ územného plánu Obce Valaská Belá zaslal dňa 22.02.2023 e-mailom svoje stanovisko, o ktoré ho požiadala pracovníčka Spoločného stavebného úradu v Novákoch. V zmysle platného ÚPN Obce Valaská Belá schváleného obecným zastupiteľstvom vo Valaskej Belej uznesením č. 406/2018 dňa 20.09.2018 a záväzná časť vyhlásená VZN č. 4/2018 je v zmysle grafickej časti výkresu č. 2B Priestorové usporiadanie a funkčné využitie územia a výkresu č. 3 Verejné dopravné vybavenie navrhnutá dôležitá obslužná komunikácia – cesta C3, ktorá vedie cez parcelné čísla C-KN 12767/2, 12767/3 až po parc. č. 12767/6 v katastrálnom území Valaská Belá. Cesta je zaradená medzi verejnoprospešné stavby pod č.4 – Sieť cestných komunikácií miestnych v súlade s grafickou časťou (vid' záväznú časť kap.11 a VZN).

Dňa 22.03.2023 prvostupňový orgán vydal odvolaním napadnuté prvostupňové rozhodnutie, ktorým podľa ustanovenia § 30 ods. 1 písm. j) správneho poriadku stavebné konanie na stavbu zastavuje.

Odvolací orgán po preskúmaní odvolaním napadnutého rozhodnutia a s ním súvisiaceho spisového materiálu v celom rozsahu, posúdení podaných odvolaní a vyjadrení k nim a na základe výsledku vlastného zisťovania a hodnotenia dôkazov v konaní o odvolaní, súčasťou ktorých bolo porovnanie s príslušnými všeobecne záväznými právnymi predpismi, zistil dôvody na zrušenie prvostupňového rozhodnutia a vrátenie veci na nové prejednanie a rozhodnutie.

Podľa § 54 stavebného zákona stavby, ich zmeny a udržiavacie práce na nich sa môžu uskutočňovať iba podľa stavebného povolenia alebo na základe ohlásenia stavebnému úradu.

Podľa § 57 ods. 1 stavebného zákona stavebník je povinný uskutočnenie stavieb, stavebných úprav a udržiavacích prác uvedených v § 55 ods. 2 vopred písomne ohlásiť stavebnému úradu. K ohláseniu drobnej stavby pripojí jednoduchý situačný výkres; ak ide o jednoduchú stavbu podľa § 55 ods. 2 písm. a), pripojí podklady s náležitosťami žiadosti o stavebné povolenie a projektovú dokumentáciu. Stavebný úrad môže určiť, že ohlásenú drobnú stavbu, stavebnú úpravu alebo udržiavacie práce možno uskutočniť len na základe stavebného povolenia.

Podľa § 62 ods. 1 písm. a) stavebného zákona v stavebnom konaní stavebný úrad preskúma najmä, či dokumentácia spĺňa zastavovacie podmienky určené územným plánom zóny alebo podmienky územného rozhodnutia.

Podľa § 62 ods. 4 stavebného zákona ak by sa uskutočnením alebo užívaním stavby mohli ohroziť verejné záujmy chránené týmto zákonom a osobitnými predpismi alebo neprimerane obmedziť či ohroziť práva a oprávnené záujmy účastníkov vo väčšom rozsahu, než sa počítalo v územnom rozhodnutí, stavebný úrad žiadosť o stavebné povolenie zamietne.

Podľa § 140 správneho poriadku ak nie je výslovne ustanovené inak, vzťahujú sa na konanie podľa tohto zákona všeobecné predpisy o správnom konaní.

Podľa § 3 ods. 1 správneho poriadku správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať ich povinnosti.

Podľa § 3 ods. 2 správneho poriadku správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.

Podľa § 3 ods. 4 správneho poriadku správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prieťahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správne vybaveniu veci. Ak to povaha veci pripúšťa, má sa správny orgán vždy pokúsiť o jej zmierne vybavenie. Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.

Podľa § 3 ods. 5 prvej vety správneho poriadku rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci.

Podľa § 32 ods. 1 správneho poriadku správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstarat' potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.

Podľa § 46 správneho poriadku rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať so spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Podľa § 47 ods. 3 správneho poriadku v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

Odvolací orgán konštatuje, že prvostupňový orgán postupoval nesprávne a v rozpore so zásadou subsidiarity (§ 140 stavebného zákona), keď zastavil stavebné konanie podľa všeobecného ustanovenia § 30 ods. 1 písm. j) správneho poriadku a dokonca s odvolaním sa na zákon č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení a na všeobecne záväzné nariadenia. Z § 140 stavebného zákona vyplýva, že ustanovenia správneho poriadku ako všeobecného predpisu o správnom konaní sa v konaní podľa stavebného zákona uplatňujú len subsidiárne, tzn. iba ak sám stavebný zákon

neupravuje konkrétnu právnu otázku inak. Je potrebné zdôrazniť, že stavebný zákon ako osobitný predpis (lex specialis) zakotvuje osobitnú úpravu zákonných dôvodov na zamietnutie žiadosti o vydanie stavebného povolenia a v dôsledku toho je vylúčená subsidiárna aplikácia správneho poriadku. Pokiaľ prvostupňový orgán vyhodnotil, že stavba je v rozpore s cieľmi a zámermi územného plánovania, mal správne postupovať podľa § 62 ods. 4 stavebného zákona a teda žiadosť o vydanie stavebného povolenia zamietnuť a v odôvodnení rozhodnutia poskytnúť dostatočné zdôvodnenie výroku rozhodnutia. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti odvolací orgán dospel k záveru, že prvostupňové rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a je nepreskúmateľné a nezrozumiteľné.

Odvolací orgán poukazuje na to, že prvostupňový orgán doručoval odvolaním napadnuté prvostupňové rozhodnutie aj formou verejnej vyhlášky pre „ostatných účastníkov konania“. Odvolací orgán uvádza, že pre stavebné konanie stavebný zákon umožňuje doručovanie písomností verejnou vyhláškou v prípadoch podľa § 61 ods. 4 a 5 a § 69 ods. 1 a 2 stavebného zákona. Ako vyplýva z § 26 ods. 1 správneho poriadku, doručenie verejnou vyhláškou je možné aj v prípade, ak účastníci, alebo ich pobyt nie je správne orgánu známy, alebo pokiaľ to ustanovuje osobitný zákon. Splnenie zákonných podmienok pre oznamovanie verejnou vyhláškou je síce na posúdení stavebného úradu, ale stavebný úrad musí dôvod doručovania verejnou vyhláškou vždy náležite odôvodniť, čo však v danom prípade prvostupňový orgán podľa názoru odvolacieho orgánu nespravil. Prvostupňový orgán sa náležite nevysporiadal s identifikáciou účastníkov konania, nakoľko odvolaciemu orgánu nie je zrejmé, ktorí účastníci sú považovaní za ostatných účastníkov konania. S poukazom na uvedené odvolací orgán nevie náležite vyhodnotiť, či v danom prípade boli splnené zákonné podmienky na doručovanie písomností verejnou vyhláškou. Odvolací orgán má za potrebné upozorniť prvostupňový orgán, že v prípade doručovania verejnou vyhláškou z dôvodov podľa § 61 ods. 4 a 5 a § 69 ods. 1 a 2 je vylúčené, aby niektorým účastníkom konania bola písomnosť doručovaná do vlastných rúk podľa § 24 správneho poriadku.

K odvolacej námietke odvolateľov týkajúcej sa zaujatosti Ing. Mokrišovej s odôvodnením, že stavebný úrad blokoval stavebné konanie, odvolací orgán uvádza, že účastník konania môže uplatniť námietku predpojatosti v priebehu celého správneho konania až do vydania rozhodnutia vo veci, pričom táto možnosť nie je vylúčená ani v rámci odvolacieho konania. Oznámenie účastníka konania je podaním podľa § 19 správneho poriadku. Rozhodujúcim faktorom na jej uplatnenie je však existencia skutočnosti nasvedčujúcej predpojatosti zamestnanca a okamih, kedy sa o tejto skutočnosti účastník konania dozvedel. Z uvedeného vyplýva, že účastník konania musí uviesť konkrétne skutočnosti nasvedčujúce vylúčeniu so zreteľom na pomer zamestnanca k veci, účastníkom konania alebo k ich zástupcom. Vzhľadom na vyššie uvedené odvolací orgán konštatuje, že námietka podľa obsahu neobsahuje žiadne skutočnosti svedčiace o vylúčení zamestnanca prvostupňového orgánu. K ďalším odvolacím dôvodom sa odvolací orgán vzhľadom na dôvody zrušenia rozhodnutia a vrátenia veci na nové prerokovanie a rozhodnutie nebude bližšie vyjadrovať. V rámci nového konania bude mať možnosť každý účastník konania využiť procesné právo uplatniť voči predmetu konania námietky a pripomienky. Prvostupňový orgán je povinný dôsledne sa zaoberať každou námietkou vznesenou účastníkmi konania.

K podaniu, ktoré odvolatelia doručili odvolaciemu orgánu dňa 29.06.2022 s označením „Sťažnosť na nezákonný postup v stavebnom konaní“, odvolací orgán uvádza, že ho považuje za neopodstatnené, nakoľko zamestnanci odvolacieho orgánu vykonali šetrenie z verejne prístupného miesta – miestnej obslužnej komunikácie.

V novom prejednaní bude prvostupňový orgán postupovať v zmysle príslušných ustanovení stavebného zákona a odstráni uvedené nedostatky v konaní v súlade s právnym názorom odvolacieho orgánu v tomto rozhodnutí o odvolaní. Prvostupňový orgán je povinný v novom prerokovaní veci vydať rozhodnutie, ktoré bude v súlade s § 46 správneho poriadku.

Na základe vyššie uvedených dôvodov rozhodol odvolací orgán vo veci tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Podľa § 59 ods. 3 správneho poriadku prvostupňový orgán je právnym názorom odvolacieho orgánu viazaný.

Toto rozhodnutie nadobudne právoplatnosť doručením v časovom slede poslednému účastníkovi konania.

Prvostupňový orgán doručoval prvostupňové rozhodnutie formou verejnej vyhlášky, neuviedol však zákonný dôvod doručovania verejnou vyhláškou, a preto aj rozhodnutie o odvolaní sa doručuje účastníkom konania verejnou vyhláškou.

Poučenie

Toto rozhodnutie je podľa § 59 ods. 4 správneho poriadku konečné a nemožno sa proti nemu ďalej odvolať. Rozhodnutie o odvolaní, ktorým sa vec vracia na nové prejednanie a rozhodnutie, nie je samostatne preskúmateľné súdom, považuje sa za procesné rozhodnutie.

Ing. Milan Petřík
vedúci odboru

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky orgánom verejnej moci

IČO: 00151866 Suffix: 10126

Doručuje sa

Štefan Hlinka, Valaská
Erika Hlinková, Valaská
Obec Valaská Belá, De
hellscorp s.r.o., Malá Č
Ing. Vladimír Mazán, V
Marta Hlinková, Valaská
Anton Hlinka, Valaská
Jozef Juračka, Bzovická
Božena Juračková, Bzovická
Kristína Štefunková, Slovenská
Karolína Gelatičová, Valaská
Vlasta Gelatičová, Valaská

Valaská

Slovenská
republika

Slovenská
republika
Slovenská
republika
Slovenská
republika

SLOVENSKÝ VODOHOSPODÁRSKY PODNIK, štátny podnik, Martinská 49, 821 05 Bratislava-Ružinov,
Slovenská republika
Centrálna Úradná Elektronická Tabuľa (CUET),
SLOVENSKÝ VODOHOSPODÁRSKY PODNIK, štátny podnik, Povodie dolného Váhu, odštepny závod, Ivana
Krasku 3/834, 921 01 Piešťany, Slovenská republika